



H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL COSAMALOAPAN DE CARPIO 2018-2021



Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluacion de Consistencia y Resultados
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/01/2018
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2018
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre: Agustín Jaime Sacramento Unidad administrativa: Tesorería Municipal
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Terminos de Referencia de evaluacion de CONEVAL
Instrumentos de recolección de información:
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos__ Otros__ Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: De campo directas

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACION

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El ejecutor cumple con lo previsto en CONEVAL

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: El ejecutor cuenta con un Plan Municipal de Desarrollo en el que se abordan diversas problemáticas municipales, las cuales son atendidas desde la responsabilidad del ejecutivo local; sin embargo, este programa carece de instrumentos de planeación, a través de un método de marco lógico, que le permitan monitorear y evaluar adecuadamente el desempeño gubernamental.

2.2.2 Oportunidades: El Fondo cuenta con una población objetivo estipulada en el marco de los documentos federales; no obstante, es necesario que en el ámbito local se identifique y cuantifique la población en comento.

2.2.3 Debilidades: El ejecutor no cuenta con mecanismos de planeación e instrumentación de política pública basada en el Método de Marco Lógico (MML) o cualquier otra metodología para obtener una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). En este sentido, su documento carece de un resumen narrativo relativo a los indicadores de Fin, Propósito, Componentes y Actividades.

2.2.4 Amenazas: El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACION

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El fondo permite complementar adecuadamente las soluciones para atender las necesidades más relevantes del ámbito municipal. De acuerdo con la información disponible, el municipio de Cosamaloapan ejerció el recurso del FISM-DF en el tipo de obras y servicios permitidos por la normatividad federal, lo que genera un impacto favorable en el bienestar de los ciudadanos.

En relación con el diseño, es posible observar que el ejecutor, a través del Plan Municipal de Desarrollo, cuenta con las bases normativas y estratégicas necesarias para comprender los retos y necesidades en el ámbito local. Sin embargo, esta estrategia gubernamental, heredada de administraciones anteriores desde el nivel municipal, carece de instrumentos de planeación, a través de un método de marco lógico, que le permitan monitorear y evaluar adecuadamente el desempeño gubernamental. En dicho sentido, es necesario que la administración entrante elabore un esquema de planeación que atienda las necesidades de la población, de acuerdo con las metas establecidas en los documentos base.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Elaborar un esquema de planeación basado en el método de marcológico, de tal forma que el municipio cuente con elementos estratégicos para instrumentar eficazmente la política pública a nivel municipal, de acuerdo con las necesidades de la población y las capacidades institucionales del Ejecutivo.

2: El documento normativo del fondo debe incluir mecanismos que permitan identificar y cuantificar la población objetivo a atender, de acuerdo con los objetivos y estrategias delimitadas por el ejecutor.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Sergio Aqmar Jalife Pineda

4.2 Cargo: Representante y coordinador.

4.3 Institución a la que pertenece: DEPP Consultores S.C.

4.4 Principales colaboradores: Mtro. Reynaldo LeconEsteban Mtra. María Andrea Sanfeliz Salas Porras

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jalife.sergio@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): (55) 76721849

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social de los Municipios
5.2 Siglas: FISM
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio de Cosamaloapan de Carpio veracruz
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal___ Local___
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): tesorericosamaloapan18@hotmail.com 2971063310
Nombre: Agustin jaimé Sacramento Unidad administrativa: Tesorería Municipal

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Tesorería Municipal
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 290,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://transparencia.cosamaloapan.gob.mx/uploads/transparencia/eb9eed4130e42da66c30a5bb7b9ba2b4.pdf
7.2 Difusión en internet del formato: